DISCUSSION PAPER:

INITIAL

SCHOOL BOARD FUNDING STANDARDS

FOR

TEACHING AND PROFESSIONAL SALARIES

Department of Education
February 6, 1986

CONTENTS

		PAGE
A.	Introduction	1
B.	A Review of Key Characteristics of the Original Funding Proposal	3
C.	Summary of Results from the First Consultation Process (July-September 1985)	5
D.	Analysis of 1985-86 Data (Summary)	6
E.	A Revised Funding Proposal	7
	1. Class Organization Guidelines	7
	Recommendation 1	9
	Recommendation 2	9
	Recommendation 3	9
	2. Per Class Staffing Standards	10
	(a) Grades 1-9	10
	Recommendation 4	13
	Recommendation 5	13
	Recommendation 6	13
	Recommendation 7	14
	(b) Grades 10-12	14
	Recommendation 8	15
	Recommendation 9	16
	3. Standards for Services including School Administration	17
	Recommendation 10	17
F.	Concluding Notes	19
G.	Summary of Recommendations	20

Appendices:

1. Class Organization Guidelines for 1986-87
2. Illustration - Class Size Averaging

A. INTRODUCTION

In July 1985 the Department of Education circulated to School Boards and education associations a proposal for funding for 1986-87 and subsequent years. The scope of this proposal was limited to teaching and professional salaries, which comprise about 65% of the School Board's budget (approximately $265 million per year).

School Boards and education associations were given two months in which to discuss the proposal, prepare their comments, and send them to the Department.

In October 1985, the Department also received from School Boards data on current school year operations. In the light of the responses from the consultation process, and the data showing current school year practices, the Department has reviewed and revised the original funding proposal.

The purpose of this document is to explain the results of that consultation and analysis process, and to propose a revised model for funding teaching and professional salaries for School Boards. This paper reviews the key characteristics of the original model, and then takes each component in turn, drawing on the results of the consultation and analysis as relevant, and drawing conclusions which form the basis for a revised model. Finally, a revised set of funding standards and guidelines is proposed.

Consultation

School Boards have until February 28, 1986 to provide further comments on the revised model, if they so wish. These comments should be provided in writing to:

Director of Planning and Management Services
Department of Education
P. O. Box 6000
Fredericton, N. B.
E3B 5H1

B. A REVIEW OF THE KEY CHARACTERISTICS OF THE ORIGINAL FUNDING PROPOSAL

The proposal which was circulated for consultation in July, 1985 was based on the following key ideas:

1. The teaching and professional salary dollar allocations for each School Board should be based on a set of staffing standards. The staffing standards should in turn be directly related to the programs and services which each School Board is required to deliver, and the projected actual organization of classes and services for each school district.

2. Most of the funding for teaching and professional salaries should be allocated on a per class rather than per student basis, on the principle that for each class, resources must be provided in order to pay for the classroom teacher, and such other teaching staff as the program may require.

3. If funds are to be provided on a per class basis, then class organization practices should be as consistent as possible from Board to Board. Class organization practices, under such a funding system, must also be such that the average class size in the province does not drop significantly, if the system is to remain affordable.

4. Funding for services (as opposed to funding for classroom instruction) should be determined by staffing standards which are expressed as a student:staff ratio (e.g. 1.0 full time equivalent (FTE) staff member for guidance services for every 500 students).

5. Planning for each school year should preceed budget determination for that school year. Accordingly, the planning process should be advanced by several months, in order to provide for discussion between Boards and the Department about projected enrollments, programs, services, class organization, and staffing requirements. Budget allocations for teaching and professional salaries should be determined by applying staffing standards to approved plans.

6. The funding determined according to the above principles should be part of a global budget for each School Board. The staffing standards should be used as a funding model, School Boards being accountable for having the required programs and services in place.

The above principles remain the basis for the revised funding proposal.

C. RESULTS FROM THE FIRST CONSULTATION PROCESS (JULY-SEPTEMBER 1985)

Boards and education associations provided responses to the Department in August and September 1985. In summary, the results of the consultation process were as follows:

The approach suggested in the July funding proposal was generally acceptable. School Boards liked the idea of having a longer planning process in advance of budget determination, with plans, programs and services becoming the basis for funding allocations.

Some Boards had difficulties with specific provisions of the class organization guidelines, in view of their existing practices. There was considerable concern that the use of class organization guidelines similar to those originally circulated would result in a large increase in class size and a large increase in the number of combined (multigrade) classes.

Virtually all Boards found that the FTE staffing standards proposed in the original model were not in every case adequate to provide for the level of staffing presently in place.

D. ANALYSIS OF 1985-86 DATA (SUMMARY)

Several key points emerged from the analysis of 1985-86 school year statistics.

In regards to the class organization standards, the concerns about a significant increase in the class size and the number of combined classes were unfounded.

The guidelines circulated with the original funding proposal were actually used for 1985-86. Combined classes increased from 322 in 1984-85 to 323 in 1985-86.

Similarly, there has been no significant increase in class size at the grades 1-9 level. In fact, preliminary data indicates that the class size at the 1-9 level has dropped slightly from 1984-85 to 1985-86. Although reliable senior high school data is not yet available, it is anticipated that the same will be true for senior high school class sizes.

Analysis of current year school data has also confirmed that the standards proposed in the original model are not sufficient, generally speaking, to cover the existing level of per class staffing for School Boards. However the originally proposed standards are sufficient in some cases for some Boards. Services staffing at the School Board level is frequently lower than the original standards would suggest.

Analysis of 1985-86 school year data also indicates that there are significant disparities in class organization and staffing practices, among School Boards. It is believed that at the elementary level this disparity exists primarily because of the use of specialists in the anglophone sector to teach French as a second language, while the normal practice in the francophone sector is that the classroom teacher teaches English as a second language.

E. A REVISED FUNDING PROPOSAL

In the following pages, the components of the original funding proposal are reviewed. Comments from the consultation process are summarized as are relevant results from the analysis of the 1985-86 data. Each section finishes with a recommendation or recommendations.

1. CLASS ORGANIZATION GUIDELINES

The consultation process indicated that the purpose and some provisions of the original class organization guidelines had been misunderstood. In particular, respondents frequently made the assumption that the original class size guidelines were intended to maximize class size, and would have the impact of increasing the number of combined classes and perhaps forcing the closure of schools.

One purpose of the class organization guidelines was to ensure that the average class size does not significantly drop. A system which gives out most of the salary funds on a per class basis will rapidly become unaffordable if the class size drops significantly in the short term.

In addition, a point that was frequently missed was that the class size guidelines were guidelines and not directives. It was the Department's intention that the use of these guidelines, coupled with an advanced planning process, would accommodate situations where small classes are unavoidable for educational or local reasons, and permit the development of plans as a basis for funding that recognized those classes.

Another concern which arose from the consultation process had to do with the equity of organization practices among boards. Boards with high class sizes were reluctant to see standards which, although requiring some increase in class size for Boards with particularly low class sizes, did not require those Boards to increase class size to the level they were already maintaining. For example, all Boards were requested in the original guidelines to ensure an average class size at the 1-9 level of 24. Boards which had at present a class size of 27, considered it unfair that Boards which had a class size of 23 would only have to increase that to 24, given that funding would be on a per class basis.

Analysis later confirmed that there are significant disparities both in the class organization practices and in the per class staffing practices among school boards. It would appear, for example, that under a per capita funding system (i.e. the old formula budget) Boards frequently made a trade off between class size and per class staffing. Some Boards elected to have low class sizes with very few specialized staff or services staff. Other Boards elected to have relatively large classes, with relatively large staff allocations per class. The implications for a revised funding model are twofold.

First, it is unlikely that class organization practices will become comparable from Board to Board in the short term future. It will take more than one year for class organization practices to become more consistent.

Second, the funding arrangements must take some account of the historical trade-off between class organization practices and per class staffing, at least for an implementation period. The results of the consultation process and analysis of 1985-86 results therefore lead to the following recommendations in regards to class organization guidelines:

Recommendation 1: That class organization guidelines be stated in a way which avoids ambiguity, and recognizes the priority of program requirements;

Recommendation 2: That revised funding arrangements be implemented over a three-year period, with annual review.

Recommendation 3: That the initial funding arrangements, at least for the implementation period, take into account the tradeoffs between class size and per class staffing which have historically been made by Boards under a per capita funding system. (See also Recommendation 6).

(Note: Revised class organization guidelines have been issued for 1986-87, as a basis for planning. A copy is attached as Appendix 1.)

2. PER CLASS STAFFING STANDARDS

Most of the funds distributed to School Boards for professional and teaching salaries are spent on classroom staffing, and under this funding proposal would be allocated on a per class basis. This amounts to approximately 83% of professional salary funding. ($161.4 million).

(a) Per Class Staffing Standards - Grades 1-9

The original model proposed staffing standards as follows:

Grades	FTE Teachers Per Class
1-2	1.07
3-6	1.13
7	1.12
8-9	1.22

It was based on the idea that salaries should only be funded for the amount of time on task that a student should receive plus, at the Grades 3-9 level, 175 minutes per week of preparation time.

As a result, the model did not fully fund classroom teachers, if those teachers were replaced by specialist teachers (e.g. for music; physical education; second language) for more than the amount of the classroom teacher's preparation time.

Analysis of current year data shows the following actual staffing levels:

Grades	Standard suggested in July proposal	Average per class staffing (FTE teachers) 1985-86 actual levels		
		Province	Francophone Sector	Anglophone Sector
1-2	1.07	1.06	1.09	1.04
3-6	1.13	1.16	1.09	1.20
7	1.12	1.14	1.18	1.12
8-9	1.22	1.28	1.21	1.31
1-6	1.11*	1.13	1.09	1.15
7-9	1.19*	1.23	1.20	1.25

* Equivalent to original proposal, based on current year classes.

Board-to-board disparities are considerably greater than this table indicates. At the 1-9 level, the range in per class staffing varies from 1.09 FTE teachers per class to 1.27 FTE teachers per class, after excluding very small districts and questionable data. It is also important to note that a change of .1 FTE in per class staffing at the 1-9 level province-wide has an impact of over 400 FTE teachers ($14 million approximately).

From this analysis and the results of the consultation process, a number of observations deserve attention.

First, the Board-to-Board disparities appear to have a close relationship to class size. A purely class-based funding system would, given present Board practices, result in significant staff increases for Boards who have minimized class size at the expense of their services and per class staffing levels. Furthermore, these increases would result from a reallocation from those Boards who have implemented

higher per class and services staffing levels at the expense of larger class sizes. Such a reallocation would be unfair, to the extent that the differences in class size result from Board choices rather than educational or demographic necessities. Accordingly a funding approach should adjust for these trade-offs, at least for Boards of similar size.

Second, staffing practices for second language would appear to be causing disparities among Boards and between linguistic sectors. Where second language teachers are required in addition to classroom teachers, more resources are required. Practices in this regard are not consistent from one Board to another. Present second-language program staffing practices are sufficiently different from place-to-place that they probably should not be included in an initial basic staffing standard. It may also be useful to initially exclude funding for second-language specialists from the basic classroom staffing standard if second-language programs are about to change as a result of educational reform.

Third, consultation results indicate that there is some need to provide additional resources where combined classes are a reality. Combined classes at times need to be split for separate instruction. Combined classes are frequently in rural areas, where travel requirements are such that itinerant teachers cannot carry the same workload as teachers who spend all day at the same school.

Finally, districts frequently pointed out that program definition should come before funding standards are finalized. This has two implications. First, final funding standards should not be introduced until changes resulting from curriculum reform are more clear. This is true not only for second language instruction, but also for vocational instruction at the junior high level. There is, therefore, some argument for initially excluding the additional resources required for vocational education in grades 8 and 9 from basic staffing standards.

These observations and conclusions lead to the following recommendations:

Recommendation 4: That initial per class staffing standards for funding purposes for Grades 1-9 comprise:

- a basic per class allocation of 1.10 FTE, and separate standards of:
  - up to .1 FTE as required for second language instruction for Grades 1-6 classes
  - up to .1 FTE as required for vocational education for Grades 8-9 classes

The basic per class allocation would be intended to provide for general instruction, music and physical education instruction, and preparation time.

Recommendation 5: That budgetary provision be made such that additional support may be provided for combined classes, where essential.

Recommendation 6: That for funding purposes, districts with low class sizes not be entitled funding in excess of that which would apply had they organized their schools with a class size equal to the average class size of districts of comparable size. (see illustration: Appendix 2)

Recommendation 7: That subsequent consideration be given to adjusting basic class staffing standards after program changes resulting from educational reform have been made.

Adherence to the class organization guidelines and the availability of funds are both factors which will influence whether or not these standards can be fully implemented.

(b) Staffing Standards for Subject Classes - Grades 10-12

The original funding proposal suggested that secondary school class funding be based on a 7-period day, and that for funding purposes, it be assumed that each teacher taught 6 of those periods. This is not the most common arrangement presently in place. The most common arrangement is a 6-period day, of which the teacher teaches 5 periods. However, school day organization is not consistent from one school to another. Arrangements presently in place include anything from 5 to 8 periods per day, daily, weekly, or cyclical scheduling, or partial or full semestering. Each of these forms of organization of the secondary school has potentially different implications for funding purposes.

The consultation process indicated wide-spread reaction against the notion of basing funding on the 7-period day. There was also considerable concern that secondary school funding not be finally determined until such time at the secondary school program had been established, resulting from educational reform.

This program has now been established. It requires an increase from 18 to 21 credits; 7 credits will be made available to each student in each year rather than 6.

It does seem reasonable that at point of full implementation, all Boards be funded on the same basis, and that that basis be one teacher for every six classes. This funding would allow Boards, where they deem it appropriate, to give teachers up to 1/7 of their instructional time off for preparation. This amount is less than the present practice in many areas, but exceeds the standards suggested, 'where local circumstances permit,' in the current teachers' collective agreement.

However, it will be at least 3 years before the senior high program can be fully implemented as revised. Accordingly, it would seem reasonable to delay implementation of long-term funding arrangements for the senior high school, as was suggested during the consultation process.

In the interim period pending full implementation, it is suggested that funding be based on the actual situation, but limited to not more than one FTE for every 5 subject classes (up to .2 FTE per subject class).

An additional concern is the funding impact where a district offers more than 21 credits. Per class funding would give such districts relatively more money, because by offering a more extensive program, there are more classes to fund. The Province's priority should be to fund the provincial, 21-credit program. Accordingly the application of per class funding should be limited to apply only to a 21-credit program or equivalent.

Recommendation 8: That senior secondary school funding be initially based on present staffing levels for each school district, as adjusted due to changes in enrolments and subject offerings, and with a limitation of not more than .2 FTE teachers for each subject class (no more than one teacher for every five subject classes).

Recommendation 9: That at point of full implementation of the 21 credit high school program, all districts be funded at .167 FTE per subject class (i.e. 1.0 FTE for every 6 subject classes), for a 21 credit program.

3. FTE STAFFING STANDARDS FOR SERVICES INCLUDING SCHOOL ADMINISTRATION

Except in the area of school administration (e.g. principals, vice-principals and department heads) analysis of 1985-86 staffing data would indicate that the standards originally proposed in the July funding proposal would be adequate, but have in many cases not yet been attained.

Actual staffing practices for school administration turned out to be higher than those which were in the original proposal. This appears to have been a logical result of increased demands on school administration staff, particularly for evaluation activities. It is the Department's view that the staffing standards for school administration should be adjusted from the original model to reflect the current practice.

Recommendation 10: That the standards shown in the following table under the heading 'Proposed Standards' be applied as soon as possible.

	Original Proposal	Revised Proposal Standards
1. School administration		
Grades 1-6	1:500 students	
7-9	1:400	
10-12	1:350	
1-12		1:350 students
2. Psychology, psychometry, or elementary guidance		
Grades 1-12	1:1000 students	1:2000 students
3. Secondary guidance		
Grades 7-12	1:500 students	1:500 students
4. District support staff		
Grades 1-12	1:700 students Max. 16.0 FTE's	1:700 students Max. 16.0 FTE's
5. High incidence special education		
Grades 1-6	1:350 students	
Grades 7-9	1:400	
Grades 10-12	1:500	
Grades 10-12		1:400 students

Professional staff for Resource Centres (libraries) and for low-incidence special education should continue to be assigned in accordance with program requirements.

Funding for Superintendents and Assistant Superintendents would continue to be provided on a district-by-district basis.

Nursing and social work services are excluded from the revised proposal. These services will continue to be required by School Boards. It is expected that they will be provided by the Department of Health and Community Services.

F. CONCLUDING NOTES

This paper has reviewed the results from consultation and analysis following the July 1985 circulation of a proposal for School Board professional staff funding. It has also presented recommendations for revised class organization guidelines, and revised initial staffing standards as a basis for funding.

The standards which are proposed are 'initial' in that they are recommended for application as soon as possible. However they will require revision as programs change, and as educational reform measures are initiated.

It is also recognized that these standards deal only with a portion of the school system budget - the requirements for teaching and other professional staff. Certainly this is the most significant component of School Board budgets. However other components will need to be addressed in the near future.

G. SUMMARY OF RECOMMENDATIONS

Recommendation 1: That class organization guidelines be stated in a way which avoids ambiguity, and recognizes the priority of program requirements;

(Note: Revised class organization guidelines have been issued for 1986-87, as a basis for planning. A copy is attached as Appendix 1.)

Recommendation 2: That revised funding arrangements be implemented over a period of three years, with annual review.

Recommendation 3: That the initial funding arrangements, at least for the implementation period, take into account the tradeoffs between class size and per class staffing which have historically been made by Boards under a per capita funding system. (See also Recommendation 6).

Recommendation 4: That initial per class staffing standards for funding purposes for Grades 1-9 comprise:

- a basic per class allocation of 1.10 FTE, and separate standards of:
  - up to .1 FTE as required for second language instruction for Grades 1-6 classes
  - up to .1 FTE as required for vocational education for Grades 8-9 classes

Recommendation 5: That budgetary provision be made such that additional support may be provided for combined classes, where essential.

Recommendation 6: That for funding purposes, districts with low class sizes not be entitled funding in excess of that which would apply had they organized their schools with a class size equal to the average class size of districts of comparable size. (see illustration: Appendix 2)

Recommendation 7: That subsequent consideration be given to adjusting basic class staffing standards after program changes resulting from educational reform have been made.

Recommendation 8: That senior secondary school funding be initially based on present staffing levels for each school district, as adjusted due to changes in enrolments and subject offerings, and with a limitation of not more than .2 FTE teachers for each subject class (no more than one teacher for every five subject classes).

Recommendation 9: That at point of full implementation of the 21 credit high school program, all districts be funded at .167 FTE per subject class (i.e. 1.0 FTE for every 6 subject classes), for a 21 credit program.

Recommendation 10: That the standards shown in the following table under the heading 'Proposed Standards' be applied as soon as possible.

	Original Proposal	Proposal Initial Standards
1. School administration		
Grades 1-6	1:500 students	
7-9	1:400	
10-12	1:350	
1-12		1:350 students
2. Psychology, psychometry, or elementary guidance		
Grades 1-12	1:1000 students	1:2000 students
3. Secondary guidance		
Grades 7-12	1:500 students	1:500 students
4. District support staff		
Grades 1-12	1:700 students Max. 16.0 FTE's	1:700 students Max. 16.0 FTE's
5. High incidence special education		
Grades 1-6	1:350 students	
Grades 7-9	1:400	
Grades 10-12	1:500	
Grades 10-12		1:400 students

Professional staff for Resource Centres (libraries) and for low-incidence special education should continue to be assigned in accordance with program requirements.

Funding for Superintendents and Assistant Superintendents would continue to be provided on a district-by-district basis.

Nursing and social work services are excluded from the revised proposal. These services will continue to be required by School Boards. It is expected that they will be provided by the Department of Health and Community Services.

CLASS ORGANIZATION GUIDELINES FOR 1986-87

School Boards must plan their classes and courses such that students receive all provincially required programs and services. Subject to this primary requirement, School Boards are expected to organize their classes according to the following guidelines.

A. General Guidelines

1. At each school, and for each single course or grade, Boards must plan the minimum practical number of separate classes.

   For example, if a school had 120 students in Grade 4, it would not normally be acceptable to plan 5 classes of 24 students, as opposed to 4 classes of 30 students.

2. Single-grade classes should exceed the following minimums:

   (a) For Grades 1-2, 16 students
   (b) For Grades 3-9, 18 students

3. The average class size (including multi-grade classes) for Grades 1-9 in a district should exceed 24 students.

4. Low-incidence special education groups (e.g. hard-to-serve; APSEA; auxiliary classes) are exempt from these guidelines.

B. For schools including Grades 10-12

1. Course planning should ensure that over three years each student may obtain sufficient credits for graduation.

2. The average Grade 10-12 class size at the school level should exceed the following minimums:

For all schools

Grade 10-12 Enrolment	Grade 10-12 Minimum Average Class Size
Less than 50	As required
51 - 100	16

Schools without industrial education/ home economics

101 - 200	18
201 +	23

Schools with industrial education/ home economics

101 - 300	18
301 - 600	21
601 +	23

3. Electives should only be offered where the number of students is sufficiently large to justify the program and its inclusion does not impact negatively on the total school programs.

C. Combined Classes

1. Where the enrolment in two consecutive grades at a school totals less than 26, a combined class should normally be formed.

   For example, a school with 10 students in Grade 3 and 11 students in Grade 4, should normally be planned with a combined class for Grades 3-4, rather than with separate classes for each grade.

   The same guideline would apply in respect of classes in the same subject in small high schools.

2. Where the enrolment in 3 or more consecutive grades at a school totals less than 21, a multi-grade class should be formed.

   For example, a school with 6 students in each of Grades 1, 2 and 3 should normally be planned with a single multi-grade class for Grades 1-3.

3. Reference should be made to Department guidelines for combined or multi-grade classes when such classes are being planned.

APPENDIX 2

ILLUSTRATION:
CLASS SIZE AVERAGING

In the text of the paper, recommendation 5 suggests 'that for funding purposes, districts with low class sizes not be entitled to funding in excess of that which would apply had they organized their schools with a class size equal to the average class size of districts of comparable size'.

Here is an illustration, using hypothetical data, as to how such a recommendation might be applied.

District	Enrolment	Ave. Class Size: District	Ave. Class Size: Group of Districts (1)	No. of classes for funding purposes	How calculated	Impact
F	3000	25.2	24.7	119	(3000/25.2)	ACTUAL (NO IMPACT)
G	4000	24.1	24.7	162	(4000/24.7)	LESS BY 4 CLASSES
H	4200	23.2	24.7	170	(4200/24.7)	LESS BY 11 CLASSES
I	4400	26.0	25.0	169	(4400/26.0)	ACTUAL
J	6000	25.2	24.8	238	(6000/25.2)	ACTUAL
K	8000	26.0	25.5	308	(8000/26.0)	ACTUAL
L	8200	23.8	25.5	321	(8200/25.5)	LESS BY 24 CLASSES
M	8300	27.0	25.5	307	(8300/27.0)	ACTUAL

NOTES:

(1) The group in this illustration includes five districts; where possible this is each district plus the two districts of the closest greater enrolment and the two districts of the closest lower enrolment.

(2) Such an approach might be applied by level (e.g. 1-9). Consideration should also be given to basing this adjustment on the previous year's actual data.

DOCUMENT DE TRAVAIL :

NORMES DE FINANCEMENT INITIALES DES CONSEILS SCOLAIRES POUR LES SALAIRES DES ENSEIGNANTS ET DES PROFESSIONNELS

Ministère de l'Éducation

Le 6 février 1986

TABLE DES MATIÈRES

		PAGE
A.	Introduction	1
B.	Une étude des principales caractéristiques de la proposition originale de financement	3
C.	Résumé des résultats du premier processus de consultation (de juillet à septembre 1985)	5
D.	Analyse des données de 1985-1986 (résumé)	6
E.	Une proposition de financement révisée	8
	1. Lignes directrices pour l'organisation des classes	8
	Recommandation 1	10
	Recommandation 2	10
	Recommandation 3	10
	2. Normes de dotation par classe	11
	(a) De la 1re à la 9e année	14
	Recommandation 4	14
	Recommandation 5	14
	Recommandation 6	15
	Recommandation 7	15
	(b) De la 10e à la 12e année	15
	Recommandation 8	17
	Recommandation 9	17
	3. Normes pour les services, y compris l'administration scolaire	18
	Recommandation 10	18
F.	Conclusion	20
G.	Sommaire des recommandations	21

Annexes :

1. Lignes directrices pour l'organisation des classes en 1986-1987

2. Illustration - Moyenne du nombre d'élèves par classe

A. INTRODUCTION

En juillet 1985, le ministère de l'Éducation a distribué aux conseils scolaires et aux associations d'éducation une proposition de financement pour l'année scolaire 1986-1987 et les années suivantes. La portée de cette proposition était limitée aux salaires des enseignants et des professionnels, qui englobaient environ 65 % du budget du conseil scolaire (environ 265 millions de dollars par année).

On a accordé deux mois aux conseils scolaires et aux associations d'éducation pour discuter de la proposition, préparer leurs commentaires et les envoyer au Ministère.

En octobre 1985, le Ministère recevait également des conseils scolaires des données sur le fonctionnement pendant l'année scolaire en cours. Compte tenu des résultats du processus de consultation et des données illustrant les pratiques pendant l'année scolaire en cours, le Ministère a étudié et révisé la proposition originale de financement.

Le but du document est d'expliquer les résultats de la consultation et de l'analyse ainsi que de proposer un modèle révisé de financement pour les salaires des enseignants et des professionnels des conseils scolaires. Le document étudie les principales caractéristiques du modèle original et prend chacun des éléments à tour de rôle, en s'appuyant sur les résultats pertinents de la consultation et de l'analyse, pour tirer des conclusions qui forment la base du modèle révisé. Finalement, on propose un ensemble révisé de normes et de lignes directrices pour le financement.

Consultation

Les conseils scolaires ont jusqu'au 28 février 1986 pour fournir leurs commentaires sur le modèle révisé, s'ils le désirent. Ces commentaires doivent être envoyés par écrit à l'adresse suivante :

Directeur des services de la planification et de la gestion
Ministère de l'Éducation
C. P. 6000
Fredericton (N.-B.)
E3B 5H1

B. UNE ÉTUDE DES PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DE LA PROPOSITION ORIGINALE DE FINANCEMENT

La proposition distribuée pour fins de consultation en juillet 1985 était fondée sur les principes suivants :

1. Le budget salarial alloué à chaque conseil scolaire pour les salaires des enseignants et des professionnels devrait être fondé sur un ensemble de normes de dotation en personnel. Les normes de dotation devraient être, à leur tour, directement reliées aux programmes et aux services que chaque conseil doit offrir ainsi que sur l'organisation réelle des classes et des services prévue pour chaque conseil scolaire.

2. La plus grande partie des fonds pour les salaires des enseignants et des professionnels devrait être attribuée par classe plutôt que par étudiant, selon le principe que, pour chaque classe, des ressources doivent être fournies en vue de payer l'enseignant et tout autre membre du personnel enseignant que peut exiger le programme.

3. Si les fonds doivent être fournis par classe, l'organisation des classes devrait donc être effectuée de la manière la plus conforme possible d'un conseil à l'autre. Pour que l'on puisse se permettre un tel système de financement, l'organisation des classes doit se faire de façon à ce que le nombre moyen d'élèves par classe dans la province ne soit pas considérablement diminué.

4. Le financement des services (par opposition au financement de l'enseignement dans les classes) devrait être déterminé par les normes de dotation en personnel qui sont exprimées par un rapport étudiants/personnel (par exemple, 1,0 membre du personnel équivalent à temps plein (ETP) affecté aux services d'orientation par groupe de 500 élèves).

5. La planification de chaque année scolaire devrait précéder la fixation du budget pour cette année scolaire. En conséquence, le processus de planification devrait être avancé de plusieurs mois en vue de permettre des discussions entre les conseils scolaires et le Ministère concernant les inscriptions prévues, les programmes, les services, l'organisation des classes et les exigences en personnel. L'allocation des budgets pour les salaires des enseignants et des professionnels doit être déterminée en appliquant les normes de dotation en personnel aux projets approuvés.

6. Le financement déterminé d'après les principes ci-dessus devrait faire partie d'un budget global pour chaque conseil scolaire. Les normes de dotation en personnel doivent servir de modèle de financement, les conseils scolaires étant responsables d'adopter les programmes et les services requis.

C'est sur les principes ci-dessus que repose la proposition de financement révisée.

G. RÉSULTATS DU PREMIER PROCESSUS DE CONSULTATION (DE JUILLET À SEPTEMBRE 1985)

En août et en septembre 1985, les conseils scolaires et les associations d'éducation fournissaient leurs commentaires au Ministère. En résumé, les résultats du processus de consultation furent les suivants:

La méthode suggérée dans la proposition de financement de juillet a été généralement acceptée. Les conseils scolaires aimaient l'idée d'un processus de planification plus long avant la fixation du budget et de l'allocation du financement selon les projets, les programmes et les services prévus.

Étant donné leur fonctionnement actuel, certains conseils ont exprimé des réticences relativement à quelques-unes des dispositions contenues dans les lignes directrices et ayant trait à l'organisation des classes. On s'inquiétait énormément du fait que l'adoption de lignes directrices semblables à celles du projet original pourrait amener une augmentation importante du nombre d'élèves par classe et une augmentation importante du nombre de classes combinées.

Pratiquement tous les conseils scolaires ont trouvé que les normes de dotation ETP proposées dans le modèle original ne convenaient pas dans chaque cas pour fournir le niveau de dotation actuellement en place.

D. ANALYSE DES DONNÉES DE 1985-1986 (RÉSUMÉ)

Plusieurs points importants sont ressortis de l'analyse des statistiques de l'année scolaire 1985-1986.

En ce qui a trait aux normes pour l'organisation des classes, les inquiétudes concernant une augmentation importante du nombre d'élèves par classe et du nombre de classes combinées n'étaient pas fondées.

Les lignes directrices distribuées en même temps que la proposition originale de financement ont, en fait, été utilisées en 1985-1986. Le nombre de classes combinées est passé de 322 en 1984-1985 à 323 en 1985-1986.

De même, il n'y a pas eu d'augmentation importante du nombre d'élèves par classe au niveau de la 1re à la 9e année. En fait, les données préliminaires indiquent que le nombre d'élèves par classe au niveau de la 1re à la 9e année a diminué légèrement de 1984-1985 à 1985-1986. Même si les données pour les écoles secondaires 2e cycle ne sont pas encore disponibles, on prévoit qu'il en sera de même pour le nombre d'élèves dans les classes de ce niveau.

Une analyse des données de l'année scolaire en cours a également confirmé que les normes proposées dans le modèle original ne sont pas suffisantes, en général, pour refléter le niveau actuel de dotation par classe dans les divers conseils scolaires. Toutefois, ces normes sont suffisantes, dans certains cas, pour certains conseils. Le niveau de dotation pour les services dans les divers conseils scolaires est dans bien des cas inférieur à ce que les normes laissent supposer.

L'analyse des données de l'année scolaire 1985-1986 révèle également l'existence de disparités importantes entre les conseils scolaires en ce qui a trait à l'organisation des classes et aux méthodes de dotation. Il semble qu'au niveau élémentaire, cette différence existe principalement parce que le secteur anglophone utilise des spécialistes pour l'enseignement du français langue seconde, tandis que dans le secteur francophone, il est de règle que ce soit l'enseignant titulaire qui enseigne l'anglais langue seconde.

E. UNE PROPOSITION DE FINANCEMENT RÉVISÉE

Dans les pages qui suivent, on étudie les éléments de la proposition originale de financement. On y produit également un résumé des commentaires provenant du processus de consultation ainsi que les résultats pertinents de l'analyse des données de 1985-1986. Chaque section se termine par une ou des recommandations.

1. LIGNES DIRECTRICES POUR L'ORGANISATION DES CLASSES

Le processus de consultation a révélé que le but et certaines dispositions des lignes directrices originales portant sur l'organisation des classes n'avaient pas bien été compris. Plus précisément, les répondants supposaient fréquemment que les lignes directrices originales sur le nombre d'élèves par classe visaient à maximiser le nombre d'élèves par classe et auraient ainsi pour résultat d'augmenter le nombre des classes combinées et d'obliger peut-être la fermeture des écoles.

Un des buts des lignes directrices portant sur l'organisation des classes était de faire en sorte qu'on ne diminue pas de façon considérable le nombre moyen d'élèves par classe. En effet, si le nombre d'élèves par classe diminuait considérablement au cours d'une courte période de temps, il serait bientôt impossible de se permettre un système où la plus grande partie des fonds pour les salaires est attribuée par classe.

De plus, les lignes directrices sur le nombre d'élèves par classe ont bien souvent été considérées comme des directives et non comme de simples lignes directrices. L'intention du Ministère était de les employer, de concert avec un processus de planification perfectionné, pour les situations où il est inévitable, pour des raisons éducatives ou locales, de former de petites classes. Elles devaient également permettre l'élaboration de certains projets de financement qui reconnaissent l'existence de ce genre de classes.

Une autre inquiétude exprimée au cours du processus de consultation portait sur l'équité des méthodes d'organisation adoptées par les différents conseils. En effet, ceux qui avaient un nombre élevé d'élèves par classe étaient peu disposés à voir des normes qui, même si elles exigeaient une certaine augmentation du nombre d'élèves par classe pour les conseils dont les classes étaient particulièrement peu élevées, n'obligeaient pas ces derniers à porter leur nombre d'élèves par classe au même nombre que dans les autres conseils scolaires. Par exemple, selon les lignes directrices originales, tous les conseils devaient veiller à ce que, de la 1re à la 9e année, on maintienne une moyenne de 24 élèves par classe. Les conseils qui avaient à ce moment des classes de 27 élèves ne considéraient pas juste que les conseils qui avaient des classes de 23 élèves aient seulement à augmenter le nombre à 24, étant donné que le financement serait accordé par classe.

L'analyse a plus tard confirmé l'existence de disparités importantes entre conseils scolaires en ce qui a trait aux méthodes d'organisation des classes et de dotation par classe. Il semblerait par exemple que, selon le système de financement par personne (c'est-à-dire l'ancienne formule de budgétisation), les conseils avaient souvent le choix entre le nombre d'élèves par classe et le niveau de dotation par classe. Certains conseils préféraient des classes moins nombreuses avec très peu de personnel spécialisé ou chargé des services professionnels. D'autres conseils préféraient des classes plus nombreuses, avec une dotation en personnel par classe relativement élevée. On peut constater que les conséquences d'un modèle de financement révisé sont doubles.

Premièrement, il est peu probable que les méthodes d'organisation des classes deviennent comparables dans l'immédiat d'un conseil à un autre. Il faudra plus d'un an pour obtenir une certaine conformité au niveau des méthodes utilisées.

Deuxièmement, les mesures de financement doivent tenir compte en partie des choix traditionnels entre l'organisation des classes et la dotation du personnel par classe, au moins pendant la période initiale de mise en oeuvre. Les résultats du processus de consultation et de l'analyse des données de 1985-1986 nous amènent donc à formuler les recommandations suivantes en ce qui a trait aux lignes directrices pour l'organisation des classes:

Recommandation 1 : Que les lignes directrices relatives à l'organisation des classes soient énoncées de façon à éviter l'ambiguïté et à reconnaître la priorité des exigences du programme.

Recommandation 2 : Que les mesures révisées de financement soient mises en oeuvre au cours d'une période de trois ans et qu'elles subissent des révisions annuelles.

Recommandation 3 : Que les mesures de financement initiales tiennent compte, au moins pendant la période de mise en oeuvre, de la liberté de choix entre le nombre d'élèves par classe et la dotation du personnel par classe dont les conseils scolaires disposaient jusque-là en vertu du système de financement par personne. (Voir également la recommandation 6.)

(Remarque : Les lignes directrices révisées sur l'organisation des classes doivent servir de principes de planification pour 1986-1987. Voir l'Annexe 1.)

2. NORMES DE DOTATION PAR CLASSE

La plus grande partie des fonds alloués aux conseils scolaires pour le salaire des professionnels et des enseignants est consacrée au personnel affecté à la salle de classe et, selon le projet de financement en question, ces fonds seraient répartis par classe. Ceci représente environ 83 % des salaires alloués au personnel professionnel. (161,4 millions de dollars).

(a) Normes de dotation par classe - 1re à 9e année

Voici les normes proposées dans le modèle original :

Années	Nombre d'enseignants ETP par classe
1-2	1,07
3-6	1,13
7	1,12
8-9	1,22

Ces normes sont basées sur l'idée que les salaires devraient être établis en fonction du temps d'enseignement qu'un élève devrait recevoir plus, au niveau de la 3e à la 9e année, 175 minutes par semaine de temps de préparation de cours.

Par conséquent, le modèle ne permettait pas de financer totalement le salaire des enseignants affectés à la salle de classe, lorsque ces derniers étaient remplacés par des spécialistes (p. ex. pour la musique, l'éducation physique et l'enseignement de la langue seconde) pour une durée supérieure au temps de préparation de cours utilisé par l'enseignant affecté à une salle de classe.

Selon une analyse des données de l'année courante, les niveaux de dotation actuels se présentent comme suit :

	Dotation moyenne par classe (Enseignants ETP)			
	Normes suggérées dans le projet	Niveaux actuels de 1985-1986		
Années	de juillet	Province	Secteur francophone	Secteur anglophone
1-2	1,07	1,06	1,09	1,04
3-6	1,13	1,16	1,09	1,20
7	1,12	1,14	1,18	1,12
8-9	1,22	1,28	1,21	1,31
1-6	1,11*	1,13	1,09	1,15
7-9	1,19*	1,23	1,20	1,25

* Équivalent au projet original, à partir des classes actuelles.

Les disparités entre conseils scolaires sont beaucoup plus importantes que ce tableau ne l'indique. Au niveau de la 1re à la 9e année, le rapport de dotation par classe varie de 1,09 à 1,27 enseignant ETP par classe, une fois exclus les très petits districts et les données contestables. Il importe également de noter que le fait de modifier de 0,1 les effectifs ETP par classe au niveau de la 1re à 9e année dans l'ensemble de la province aurait des répercussions sur plus de 400 enseignants ETP (environ 14 millions de dollars).

Les résultats de cette analyse et du processus de consultation permettent un certain nombre d'observations intéressantes.

Premièrement, les disparités entre les conseils scolaires semblent être étroitement liées au nombre d'élèves par classe. Un système de financement uniquement fondé sur ce facteur résulterait, compte tenu des méthodes actuelles mises en oeuvre par les conseils scolaires, en une augmentation importante du personnel pour les conseils scolaires qui ont choisi d'avoir de petites classes au détriment des niveaux de dotation pour les services et par classe. En outre, cette

augmentation aurait pour résultat une réaffectation du personnel des conseils scolaires qui ont adopté des niveaux plus élevés de dotation en personnel professionnel et enseignant au prix de classes plus nombreuses. Une telle réaffectation serait injuste, dans la mesure où la différence du nombre d'élèves par classe repose sur un choix délibéré des conseils plutôt que sur des nécessités scolaires ou démographiques. Aussi, la méthode de financement devrait permettre cette liberté de choix, au moins pour les conseils de dimensions équivalentes.

Deuxièmement, les méthodes de dotation en personnel pour l'enseignement de la langue seconde semblent créer des disparités entre conseils scolaires et entre secteurs linguistiques. Le fait d'avoir recours à des professeurs de langue seconde en plus des enseignants affectés à la salle de classe exige plus de ressources. Les conseils scolaires ne procèdent pas tous de la même façon à cet égard. Comme les méthodes de dotation en personnel pour l'enseignement de la langue seconde diffèrent considérablement d'un endroit à un autre, elles ne devraient probablement pas être incluses dans une norme initiale de dotation de base. En outre, si la réforme en éducation doit apporter des modifications aux programmes de langue seconde, il faudrait sans doute exclure initialement le financement prévu pour les spécialistes de langue seconde de la norme de dotation de base en personnel affecté à la salle de classe.

Troisièmement, les résultats de la consultation semblent indiquer la nécessité de prévoir des ressources additionnelles dans le cas des classes combinées. En effet, ces classes nécessitent parfois d'être divisées pour permettre un enseignement distinct. Ce genre de classes se retrouve principalement dans les régions rurales, où les déplacements sont tels que les enseignants itinérants ne peuvent remplir la même charge de travail que ceux qui passent toute la journée dans la même école.

Finalement, de nombreux districts ont souligné qu'il faudrait procéder à la définition des programmes avant d'établir les normes de financement. Il existe en effet deux implications. Premièrement, il ne faudrait pas adopter les normes finales de financement avant que les changements apportés par la réforme des progammes d'études soient mieux connus. Ceci vaut non seulement pour l'enseignement de la langue seconde, mais également pour la formation professionnelle au niveau du secondaire 1er cycle. On pourrait en effet considérer qu'il est préférable d'exclure initialement des normes de dotation de base les ressources additionnelles requises pour la formation professionnelle en 8^{e} et 9^{e} année.

Ces observations et conclusions nous amènent à formuler les recommandations suivantes:

Recommandation 4 : Que les normes initiales de dotation par classe pour fins de financement de la 1re à la 9^{e} année comprennent :

- une allocation de base par classe de 1,10 ETP, ainsi que des normes distinctes de :
  - jusqu'à 0,1 ETP comme requis pour l'enseignement de la langue seconde dans les classes de 1re à 6^{e} année
  - jusqu'à 0,1 ETP comme requis pour la formation professionnelle dans les classes de 8^{e} et 9^{e} année.

L'allocation de base par classe viserait à fournir une aide pour l'enseignement général, la musique, l'entraînement en éducation physique et le temps de préparation.

Recommandation 5 : Que des ressources budgétaires soient prévues afin de permettre une aide supplémentaire dans le cas des classes combinées, au besoin.

Recommandation 6 : Que, à des fins de financement, les districts dont les classes sont moins nombreuses n'aient pas droit à un niveau de financement supérieur à celui qui s'appliquerait si leurs classes avaient été organisées de façon à compter un nombre d'élèves équivalent à la moyenne que l'on retrouve dans les districts de dimensions comparables. (voir l'illustration : Annexe 2)

Recommandation 7 : Que les normes de dotation de base en personnel affecté à la salle de classe fassent l'objet d'un rajustement une fois que les modifications résultant de la réforme de l'éducation auront été apportées au programme d'études.

Les deux facteurs qui détermineront si oui ou non ces normes peuvent être pleinement mises en oeuvre sont : la stricte observation des directives relative à l'organisation des classes et la disponibilité des fonds nécessaires.

(b) Normes de dotation pour les classes par matière - 10^{e} à 12^{e} année

Selon le projet original, le financement des études secondaires devait être fondé sur une journée de 7 périodes et, dans le calcul du financement, la tâche de chaque enseignant devait équivaloir à 6 périodes d'enseignement. Il ne s'agit pas là, toutefois, du système le plus répandu. En effet, le système le plus généralisé est la journée de 6 périodes, où la tâche de l'enseignant équivaut à 5 périodes d'enseignement. Il importe de noter que l'organisation de la journée scolaire n'est pas uniforme d'une école à un autre. La journée scolaire varie actuellement de 5 à 8 périodes par jour, selon un horaire quotidien, hebdomadaire ou cyclique, pendant tout un semestre ou seulement une partie. Chacun de ces systèmes d'organisation des études au niveau secondaire peut entraîner des différences dans le calcul du financement.

Le processus de consultation a fait ressortir une opposition généralisée à l'adoption de la journée de 7 périodes dans le calcul du financement de base. De nombreuses inquiétudes ont également été exprimées quant à l'adoption finale d'une formule de financement pour les écoles secondaires avant que le programme d'études n'ait été définitivement établi à la suite de la réforme de l'éducation.

Ce programme est maintenant établi et le nombre de crédits obligatoires est passé de 18 à 21; les élèves pourront dorénavant accumuler 7 crédits par année au lieu de 6.

Il semblerait raisonnable qu'au moment de la mise en application de la nouvelle formule, tous les conseils soient subventionnés à partir des mêmes normes, c.-à-d. un enseignant pour 6 classes. Ainsi, les conseils scolaires qui le jugent approprié pourraient permettre aux enseignants de consacrer 1/7 de leur tâche d'enseignement à la préparation de cours. Ce pourcentage est inférieur à celui qui est accordé dans bien des régions, mais il est supérieur aux normes suggérées, «lorsque les circonstances locales le permettent», dans la convention collective des enseignants actuellement en vigueur.

Néanmoins, il faudra au moins 3 ans pour que le programme révisé entre pleinement au secondaire 2^{e} cycle. Par conséquent, il semblerait raisonnable de retarder l'application des mesures de financement à long terme à ce niveau, comme il a été suggéré lors du processus de consultation.

Entre temps, il est suggéré d'adapter le financement à la situation actuelle, sous réserve d'un maximum de un ETP pour chaque groupe de 5 classes matière (jusqu'à 0,2 ETP par classe matière).

Une autre inquiétude provient des répercussions possibles sur le financement dans le cas des districts qui offrent plus de 21 crédits. Le financement par classe donnerait à ces districts passablement plus d'argent, car en offrant un programme plus varié, il y a un plus grand nombre de classes à financer. La priorité devrait être accordée au financement du programme provincial de 21 crédits. Ainsi, l'application du financement par classe serait restreint aux programmes de 21 crédits ou l'équivalent.

Recommandation 8 : Que le financement des écoles secondaires 2^{e} cycle repose initialement sur les niveaux de dotation actuels pour chaque district scolaire, selon les rajustements apportés en raison de la fluctuation des inscriptions et des cours offerts, sous réserve d'un maximum de 0,2 enseignant ETP par classe matière (pas plus d'un enseignant pour chaque groupe de cinq classes matière).

Recommandation 9 : Qu'au moment de la mise en application complète du programme d'études secondaires de 21 crédits, tous les districts soient subventionnés selon un pourcentage de 0,167 ETP par classe matière (soit 1,0 ETP par groupe de 6 classes matière), pour un programme de 21 crédits.

3. NORMES DE DOTATION ETP POUR LES SERVICES, Y COMPRIS L'ADMINISTRATION SCOLAIRE

À l'exception du domaine de l'administration scolaire (soit les directeurs, directeurs adjoints et chefs de département), l'analyse des données sur la dotation en 1985-1986 indiquerait que les normes proposées originellement dans le projet de financement de juillet seraient acceptables, mais que, dans bien des cas, ces normes n'ont pas encore été atteintes.

Les effectifs actuels de l'administration scolaire se sont révélés supérieurs à ce qui était proposé dans le projet original. Il s'agirait d'une conséquence logique des demandes de plus en plus grandes dont est l'objet le personnel d'administration scolaire, particulièrement en ce qui a trait aux activités d'évaluation. Selon le ministère, les normes de dotation pour l'administration scolaire devraient être rajustées par rapport au modèle original afin de refléter la situation actuelle.

Recommandation 10 : Que les normes figurant dans le tableau suivant sous la rubrique "normes proposées" soient appliquées dès que possible.

	Projet original	Normes proposées
1. Administration scolaire		
1re à 6e année	1/500 élèves	
7e à 9e année	1/400	
10e à 12e année	1/350	
1re à 12e année		1/350 élèves
2. Psychologie, psychométrie, ou orientation à l'élémentaire		
1re à 12e année	1/1000 élèves	1/2000 élèves
3. Orientation au secondaire		
7e à 12e année	1/500 élèves	1/500 élèves
4. Personnel de soutien dans les districts		
1re à 12e année	1/700 élèves Max. 16,0 ETP	1/700 élèves Max. 16,0 ETP
5. Éducation spéciale (incidence élevée)		
1re à 6e année	1/350 élèves	
7e à 9e année	1/400	
10e à 12e année	1/500	
10e à 12e année		1/400 élèves

Le personnel professionnel rattaché aux centres de documentation (bibliothèques) et à l'éducation spéciale à incidence basse devrait continuer d'être affecté selon les besoins du programme.

Quant au salaire des directeurs généraux et de leurs adjoints, il continuerait d'être calculé district par district.

Les services d'infirmiers(ères) et de travailleurs(euses) sociaux(ales) sont exclus du nouveau projet. Les conseils scolaires continueront de demander ces services, mais ils devraient dorénavant être dispensés par le ministère de la Santé et des Services communautaires.

F. CONCLUSION

On trouvera dans le présent document une étude des résultats de la consultation et de l'analyse qui ont fait suite à la distribution en juillet 1985 d'un projet de financement pour le personnel professionnel des conseils scolaires. On y trouvera également des recommandations visant à réviser les directives relatives à l'organisation des classes ainsi que les normes de dotation initiales adoptées pour le calcul du financement.

Les normes proposées sont "initiales" du fait qu'on recommande leur application dès que possible; néanmoins, elles devront être révisées au fur et à mesure que les programmes seront modifiés et que les mesures proposées par la réforme de l'éducation entreront en vigueur.

Il est également reconnu que ces normes ne portent que sur une partie du budget du système scolaire, soit les besoins relatifs au personnel enseignant et au personnel professionnel. Il s'agit certainement de la principale composante des budgets des conseils scolaires. Cependant, d'autres composantes devront également faire l'objet d'une étude dans un proche avenir.

G. SOMMAIRE DES RECOMMANDATIONS

Recommandation 1 : Que les lignes directrices relatives à l'organisation des classes soient énoncées de façon à éviter l'ambiguïté et à reconnaître la priorité des exigences du programme.

(Remarque : Les lignes directrices révisées sur l'organisation des classes doivent servir de principes de planification pour 1986-1987. Voir l'Annexe 1.)

Recommandation 2 : Que les mesures révisées de financement soient mises en oeuvre au cours d'une période de trois ans et qu'elles subissent des révisions annuelles.

Recommandation 3 : Que les mesures de financement initiales tiennent compte, au moins pendant la période de mise en oeuvre, de la liberté de choix entre le nombre d'élèves par classe et la dotation par classe dont les conseils scolaires disposaient jusque-là en vertu du système de financement par personne. (Voir également la recommandation 6.)

Recommandation 4 : Que les normes initiales de dotation par classe pour fins de financement de la 1re à la 9e année comprennent :

- une allocation de base par classe de 1,10 ETP, ainsi que des normes distinctes de :
  - jusqu'à 0,1 ETP comme requis pour l'enseignement de la langue seconde dans les classes de 1re à 6e année
  - jusqu'à 0,1 ETP comme requis pour la formation professionnelle dans les classes de 8e et 9e année

Recommandation 5 : Que des ressources budgétaires soient prévues afin de permettre une aide supplémentaire dans le cas des classes combinées, au besoin.

Recommandation 6 : Que, à des fins de financement, les districts dont les classes sont moins nombreuses n'aient pas droit à un niveau de financement supérieur à celui qui s'appliquerait si leurs classes avaient été organisées de façon à compter un nombre d'élèves équivalent à la moyenne que l'on retrouve dans les districts de dimensions comparables. (voir l'illustration : Annexe 2)

Recommandation 7 : Que les normes de dotation de base en personnel affecté à la salle de classe fassent l'objet d'un rajustement une fois que les modifications résultant de la réforme de l'éducation auront été apportées au programme d'études.

Recommandation 8 : Que le financement des écoles secondaires 2^{e} cycle repose initialement sur les niveaux de dotation actuels pour chaque district scolaire, selon les rajustements apportés en raison de la fluctuation des inscriptions et des cours offerts, sous réserve d'un maximum de 0,2 enseignant ETP par classe matière (pas plus d'un enseignant pour chaque groupe de cinq classes matière).

Recommandation 9 : Qu'au moment de la mise en application complète du programme d'études secondaires de 21 crédits, tous les districts soient subventionnés selon un pourcentage de 0,167 ETP par classe matière (soit 1,0 ETP par groupe de 6 classes matière), pour un programme de 21 crédits.

Recommandation 10 : Que les normes figurant dans le tableau suivant sous la rubrique "normes proposées" soient appliquées dès que possible.

	Projet original	Normes proposées
1. Administration scolaire		
1re à 6e année	1/500 élèves	
7e à 9e année	1/400	
10e à 12e année	1/350	
1re à 12e année		1/350 élèves
2. Psychologie, psychométrie, ou orientation à l'élémentaire		
1re à 12e année	1/1000 élèves	1/2000 élèves
3. Orientation au secondaire		
7e à 12e année	1/500 élèves	1/500 élèves
4. Personnel de soutien dans les districts		
1re à 12e année	1/700 élèves Max. 16,0 ETP	1/700 élèves Max. 16,0 ETP
5. Éducation spéciale (incidence élevée)		
1re à 6e année	1/350 élèves	
7e à 9e année	1/400	
10e à 12e année	1/500	
10e à 12e année		1/400 élèves

Le personnel professionnel rattaché aux centres de documentation (bibliothèques) et à l'éducation spéciale à incidence basse devrait continuer d'être affecté selon les besoins du programme.

Quant au salaire des directeurs généraux et de leurs adjoints, il continuerait d'être calculé district par district.

Les services d'infirmiers(ères) et de travailleurs(euses) sociaux(ales) sont exclus du nouveau projet. Les conseils scolaires continueront de demander ces services, mais ils devraient dorénavant être dispensés par le ministère de la Santé et des Services communautaires.

LIGNES DIRECTRICES POUR L'ORGANISATION DES CLASSES POUR 1986-87

Les conseils devront planifier les classes et les cours de manière que tous les élèves puissent bénéficier de tous les programmes et services au niveau provincial. Sous réserve de cette exigence fondamentale, les conseils sont tenus d'organiser leurs classes en suivant les directives suivantes.

A. Lignes directrices générales

1. À chaque école et pour chaque cours ou classe simple, les conseils sont priés de prévoir un nombre minimal pratique de classes séparées.

2. Le nombre d'élèves par classe simple devrait excéder le minimum suivant:

   (a) Niveau 1-2, 16 élèves
   (b) Niveau 3-9, 18 élèves

3. La moyenne par classe dans un district (incluant les classes multiprogrammes) pour le niveau 1-9 devrait excéder 24 élèves.

   Par exemple, si une école avait 120 élèves en 4^{e} année, il ne serait pas normalement acceptable de planifier 5 classes de 24 élèves comparativement à 4 classes de 30 élèves.

4. Les groupes de l'enfance en difficulté à incidence basse (ex: les enfants ayant des besoins spéciaux, les programmes de la Commission de l'enseignement spécial des provinces Atlantiques (CESPA), les classes auxiliaires) ne relèvent pas de ces lignes directrices.

B. Écoles regroupant les élèves de niveau 10-12

1. L'organisation des cours à ce niveau devrait garantir que chaque élève au cours de trois ans puisse accumuler suffisamment de crédits pour obtenir son diplôme.

2. La moyenne par classe pour une école de niveau 10-12 devrait excéder le minimum suivant:

Toutes les écoles

Niveau 10-12 Inscriptions	Niveau 10-12 Moyenne par classe minimale
Moins de 50	Sur demande
51 - 100	16 élèves
Écoles sans enseignement industriel/sciences familiales	
101 - 200	18 élèves
201 +	23 élèves
Écoles avec enseignement industriel/sciences familiales	
101 - 300	18 élèves
301 - 600	21 élèves
601 +	23 élèves

3. Les cours à option ne devraient être offerts que si le nombre d'élèves est suffisamment élevé pour justifier le programme en question, et pourvu que leur inclusion n'ait aucun impact négatif sur le total des programmes scolaires.

C. Classes multiprogrammes

1. Là où le total des inscriptions à une école pour deux niveaux conjoints n'excède pas 26, on devrait normalement établir une classe multiprogramme.

   Par exemple, l'organisation des classes à une école comptant 10 élèves en 3^{e} année et 11 élèves en 4^{e} année devrait normalement prévoir une classe multiprogramme pour le niveau 3-4 plutôt qu'un classe séparée pour chaque niveau.

   Dans les petites écoles secondaires la même directive s'appliquerait aux classes dans les même matières.

2. Là où le total des inscriptions à une école pour 3 niveaux consécutifs ou plus n'excède pas 21, on devrait établir une classe multiprogramme.

   Par exemple, l'organisation des classes à une école comptant 6 élèves à chacun des niveaux 1, 2 et 3 devrait normalement prévoir une classe unique multiprogramme pour la 1re-3^{e} années.

3. Quand on organisera de telles classes on devrait se référer aux lignes directrices du Ministère pour les classes groupées ou multiprogrammes.

ANNEXE 2

ILLUSTRATION :
MOYENNE DU NOMBRE D'ÉLÈVES PAR CLASSE

Dans le cadre de la présente étude, la recommandation 6 suggère : "Que, à des fins de financement, les districts dont les classes sont moins nombreuses n'aient pas droit à un niveau de financement supérieur à celui qui s'appliquerait si leurs classes avaient été organisées de façon à compter un nombre d'élèves équivalent à la moyenne que l'on retrouve dans les districts de dimensions comparables".

Voici une illustration, à partir de données hypothétiques, de la façon dont cette recommandation pourrait être appliquée.

		Nombre moyen d'élèves par classe		Nombre de classes pour fins de		
District	Inscriptions	District	Groupe de districts(1)	financement	Mode de calcul	Répercussions
F	3000	25,2	24,7	119	(3000/25,2)	MÊME NOMBRE (PAS DE RÉPERCUSSIONS)
G	4000	24,1	24,7	162	(4000/24,7)	4 CLASSES DE MOINS
H	4200	23,2	24,7	170	(4200/24,7)	11 CLASSES DE MOINS
I	4400	26,0	25,0	169	(4400/26,0)	MÊME NOMBRE
J	6000	25,2	24,8	238	(6000/25,2)	MÊME NOMBRE
K	8000	26,0	25,5	308	(8000/26,0)	MÊME NOMBRE
L	8200	23,8	25,5	321	(8200/25,5)	24 CLASSES DE MOINS
M	8300	27,0	25,5	307	(8300/27,0)	MÊME NOMBRE

NOTES :

(1) Le groupe comprend ici cinq districts; dans les cas où c'est possible, chaque district est regroupé avec les deux districts précédents comptant plus d'inscriptions et les deux districts suivants comptant moins d'inscriptions.

(2) Cette méthode pourrait être appliquée par niveau (soit de 1re à 9e année). Il faudrait également étudier la possibilité de procéder à ce rajustement à partir des données réelles de l'année précédente.